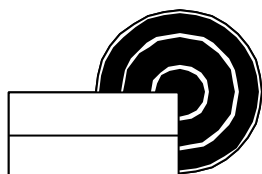


LEIDS DAMGENOOTSCHAP

COMPETITIEVERSLAG 2011 - 2012



Topprestatie

André van der kwartel
Juni 2012

INLEIDING

Voor jullie ligt het verslag van de prestaties van het eerste team van het Leids Damgenootschap in de Eerste Klasse B van de landelijke competitie van de KNDB in het seizoen 2011 – 2012. Het is misschien wel het beste seizoen dat we in vele jaren hebben gedraaid. Heel lang heeft LDG bovenaan gestaan, maar dat beeld werd vertekend door het gegeven dat we de drie sterkste ploegen pas in de drie laatste ronden ontmoetten. We kwamen echter ook op de nummer één positie omdat we in de loop van de competitie een aantal gerenommeerde tegenstanders wisten te verslaan. Het was jammer dat we er niet in slaagden om in de laatste drie ronden dat ene puntje te behalen dat nodig was om derde te worden en daarmee het recht te verkrijgen om promotiewedstrijden te spelen. Die kansen hebben we beslist gehad, zoals in dit verslag zal worden aangetoond.

CIJFERS EN FEITEN

Het teamresultaat

Om te beginnen de eindstand van de competitie 2011-2012:

pl	Eerste klasse B	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	W	Pt	Bordpt	
1	GDC Gorinchem	**	10	12	17	10	11	12	12	15	13	15	14	11	20	141	79
2	VAD	10	**	11	13	8	10	12	10	10	12	12	12	11	16	120	100
3	Kennemerland	8	9	**	12	11	11	10	15	5	16	14	15	11	15	126	94
4	Leids Damgenootschap	3	7	8	**	11	12	11	10	14	15	14	17	11	15	122	98
5	Denk en Zet Hardinxveld	10	12	9	9	**	9	10	13	11	11	16	16	11	14	126	94
6	Samen Sterk	9	10	9	8	11	**	10	10	14	13	14	12	11	13	120	100
7	Middelburg	8	8	10	9	10	10	**	13	12	9	10	15	11	10	114	106
8	Ons Genoegen Utrecht	8	10	5	10	7	10	7	**	11	10	10	16	11	9	104	116
9	HDC Ons Doel Bereikt	5	10	15	6	9	6	8	9	**	8	11	12	11	7	99	121
10	020 2	7	8	4	5	9	7	11	10	12	**	9	14	11	7	96	124
11	RDC Rijnsburg 2	5	8	6	6	4	6	10	10	9	11	**	12	11	6	87	133
12	Constant-Charlois Rotterdam 2	6	8	5	3	4	8	5	4	8	6	8	**	11	0	65	155

We hebben alleen tegen de drie hoogst geëindigde ploegen verloren en één punt laten liggen tegen Utrecht. Maar van dat punt moet objectief toegegeven worden dat we daarmee zelfs geluk hebben gehad. Daarnaast waren er echter ook verrassende, maar terechte overwinningen tegen Hardinxveld, Samen Sterk en Middelburg.

Al met al is onze gedeelde derde plaats zeker verdiend te noemen.

De individuele resultaten

Leids Damgenootschap	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Pnt	Weds
Evert Bronstring	1W+	2W+	3W+	1Z=	2Z+	1Z+	2W+	1W+	4W=	1W-	1Z=	17	11
Harry Dekker	10Z+	4W-	7W=	8W=		7Z+	5Z=	8Z+	8W-	7W=	7Z+	12	10
Hans Kreder	2Z=	5Z+	1W=	4W=	5W=	3Z+	1Z+	3W-	6W-	5W=	2W=	12	11
Jan Slingerland	6Z+	3Z=	6Z=	3Z-	4Z-	5Z=	6W+	6Z+	3Z=	4Z=	3Z=	12	11
Arend van Beelen	9W+	10W=	9W-	9Z=	9W+	10W=	10W=	10Z=	10W-	9W+	10W=	12	11
Hans Tangelder	4Z+	1Z=	2Z+	2W=	1W+	2W-	4W=	4Z=	1Z-	2Z=	4W-	11	11
André v.d. Kwartel	5W=	7Z=	5W=		8Z=	6W+	7Z+	7W=	5Z-	3W-	6W=	10	10
Henk Meester	7W=	9Z-	10Z+	5Z+	7W=	9Z=	8W+			8Z-	8W-	9	9
Maurits Meijer	3W=		4Z=	6W-	3W-	4W+	3Z+	2Z=	2W-	6Z+	5Z-	9	10
Hein van Winkel	8Z=	8W=		7Z+	10Z=	8W=	9Z+		9Z-	10Z-		8	8
Hans Kolfoort		6W+	8Z=		6Z-			5W+	7Z=			6	5
Dick den Ouden				10W+				9W+				4	2
Peter v.d. Berg											9Z-	0	1

Zoals gebruikelijk heeft Evert de hoogste persoonlijke score behaald en is dit jaar de score van Harry opmerkelijk. Verheugend is ook dat bijna alle spelers 50% of meer hebben gescoord. Alleen Maurits scoorde -1, alsmede de eenmalige invaller Peter van den Berg. En die ene partij had hij niet hoeven te verliezen.

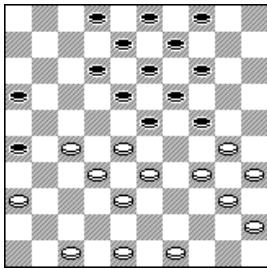
Tot slot van deze inleiding geldt ook voor dit seizoen weer dat alle inspanningen van alle spelers zeer zijn gewaardeerd.

André van der Kwartel

En de rest is een kwestie van techniek....

De eerste ronde: 020 - 2

De eerste wedstrijd werd direct de toon voor dit seizoen gezet. Het zwakke tweede team van 020 werd met 15-5 verslagen.

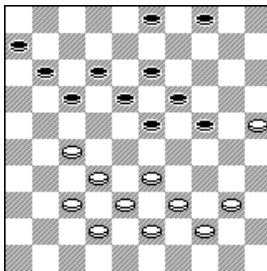


H. Kreder – C. Kroon

Hans heeft hier met (26-31) een ernstige dreiging in handen. De witspeler kan die dreiging weerleggen met 47-42, maar speelde 49-43??

Hans brengt zijn dreiging tot uitvoering: (26-31!?), 27-21 (16x27), 32x21 (23x32), 36x27! en wit houdt de stand gelijk. Toch had Hans een schijf kunnen winnen, als hij één zet geduld had gehad. In plaats van (26-31) had hij moeten spelen: (4-10)! Nu zou het verloop zijn: 47-42 (26-31), 27-21 (16x27), 32x21 (23x32), 36x27 (12-17), 21x23 (19x39), 30x19 (39x30) en zwart wint een schijf. Andere pogingen van wit, zoals beginnen met 30-

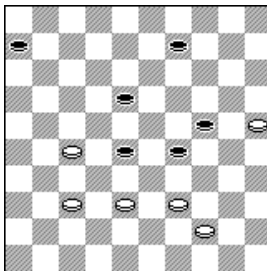
25 falen ook op (26-31).



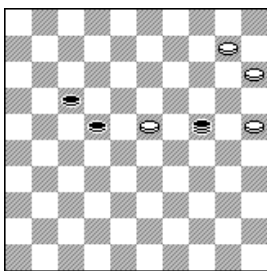
B. Out – J. Slingerland

Het verrassende verloop was hier: 40-35?? (3-8)?? [Jan overziet hier de damzet die begint met (24-30)!] 33-28?? (17-22), 28x17 (11x31), 37x26 (4-9)?? En weer mist Jan dezelfde damzet met (24-30). Curieus voor iemand met de ervaring van Jan.

Alles kwam toch nog goed. In de eindfase blunderde de witspeler:



Na 38-32?? volgde eenvoudig maar verrassend (18-22)! 32x34 (22x42) en wit kon opgeven.

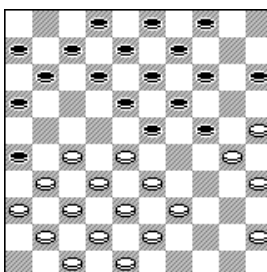


P. Lohuis – H. van Winkel

Hein was al vroeg in de partij een schijf achter geraakt en kwam in het middenspel zelfs totaal verloren te staan. Maar hij overleefde en het is leerzaam hoe hij uiteindelijk remise maakte.

Hoeveel mensen zouden na het gespeelde 10-4 niet een zet met hun dam hebben gedaan (en verliezen)? Hein zag de juiste weg naar remise: (22-28), 23x32 (24-19), 32-27 en dank zij de oppositie is deze vier-om-twee moeiteloos remise, alhoewel Lohuis in een drie-om-een stand nog lang

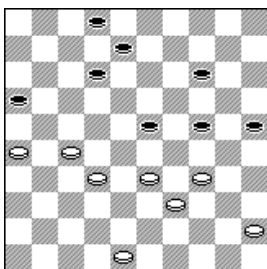
bleef doorspelen.



A. van Beelen – R. Bolhuis

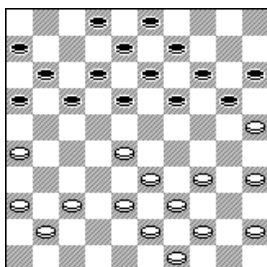
Arend speelde weer eens zijn systeem met een opgesloten lange vleugel waarbij ook nog eens 46-41 is gespeeld. Zie het volgende diagram en huiver. Arend lijkt erop te speculeren dat zwakkere spelers de zaak niet meer kunnen overzien of simpelweg niet aandurven. Ook in dit geval. De zwartspeler speelde (11-17)?? En Arend kon zich bevrijden met 27-22. Maar wat als de zwartspeler 'gewoon' (4-10) had gespeeld met bijvoorbeeld als verloop: 39-34 (15-20), 34-29 (23x34), 30x39 (10-15) en wit staat zo goed als verloren.

39-34 is verhinderd wegens (16-21), (24-30x40) en (14-20X40). [Ga zelf na waarom (16-21) moet worden gespeeld!] Dus blijft over 45-40 (18-23), 27-22 (12-18), 31-27 (8-12) en wit mag het uitzoeken. [Let ook op het belang van de bomzet na (18-23).]



Maar goed. Arend kwam hier dus goed weg en won uiteindelijk in deze stand:

De zwartspeler was zo vriendelijk om (8-13)???? Te spelen, waarna 32-28 (23x21) en 26x10 niet moeilijk meer was.

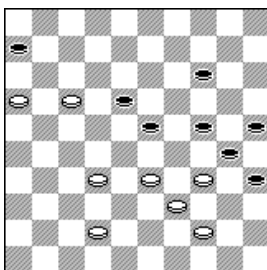


H. Dekker – P. Hartog

Harry Dekker won tamelijk eenvoudig. Het is leerzaam om te zien hoe slecht een randschijf is in combinatie met centrumspel.

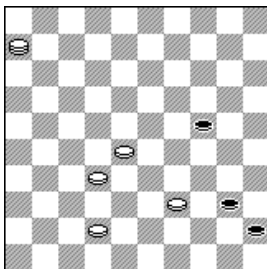
Wit speelde hier de onschuldig lijkende zet 44-40, waarop Harry met (20-24) schijfwinst forceerde. Wit doet niets meer aan de dreiging (24-29) en (17-21). Na 34-29 volgde (2-7), 29x20 (15x24). Wit offerde met 26-21 maar ging kansloos ten onder.

Tweede ronde: Denk en Zet, Hardinxveld



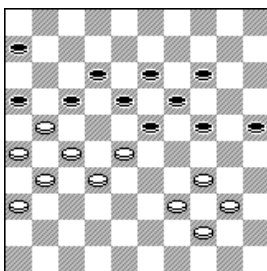
E. Bronstring – A. de Hek

Evert speelde 16-11 en miste daarmee de eenvoudige winst 33-29 (24x33), 39x10 (30x50), 10-4 (50x11), 16x7.



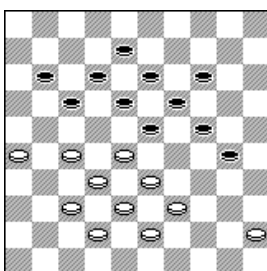
E. Bronstring – A. de Hek

Later in dezelfde partij miste Evert nog een eenvoudige winst en uiteindelijk won Evert een fraai eindspel. Daar had nog een aardige andere variant in gezeten die ik jullie niet wil onthouden: In de diagramstand speelde Evert 42-37 met uiteindelijk winst. Ook mogelijk was: 28-23! (45-50) is nu weerlegd door 39-34 en 32-28. (24-29) is natuurlijk niets en na (24-30) blijft dit mechanisme erin zitten.



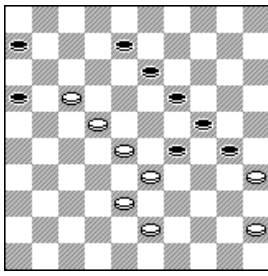
M. Verkaik – J. Slingerland

Jan heeft in deze partij waarschijnlijk meerdere malen de winst gemist, maar dit was de laatste keer (helaas is de notatie na de 30° zet onleesbaar.) Jan speelde hier (6-11??) en na 40-35 (24-29), 35-30 (29x49), 30-24 (19x30), 28x8 (12x3), 21x23 (49-35), 23-19, 32-28 enz. liep de partij nog remise. In de diagramstand was (14-20) winst geweest. De zet ziet er a-positioneel uit, maar wit kan het enkele zetten later opgeven of de strijd rekken met 28-22 enzovoorts. Maar Jan had kunnen winnen.



H. Dekker – P. Hartog

Harry staat moeilijk, maar het partijverloop biedt hem nog mogelijkheden. 27-21 (11-16), 28-22 (18x27) [Dubbel slaan was misschien verstandiger.] 33-29 (24x44), 43-39 (44x33), 38x20 (27x47), 20-15?? [En hiermee mist Harry het aardige 45-40-35 met remise.] (16x27) en Harry verloor op de klok.



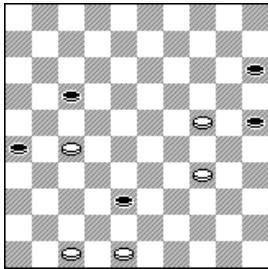
P. Trapman – H. Kreder

Een spectaculair einde van een partij. Wit had met 43-39 nog remise kunnen behalen, maar speelde 45-40!? Hij zag een leuk zetje, dat helaas voor wit niet goed is: (30-34), 22-18 (13x11), 35-30 (24x44), 33x2. Dit lijkt genoeg voor remise, maar Hans toont aan dat dat niet klopt: (44-49) [dreigt (34-39)] 28-23 (34-40), 23-18 [Wit wil naar veld 1, want kiezen voor de richting van veld 5 faalt op (40-45-50-33), de laatste zet eventueel vooraf gegaan door (16-21)] (40-45), 18-12 (45-50), 12-7 [Op 12-8 volgt (16-21) en (50-33)] (45-50), 7-1 (49-40!!). Het is helemaal uit. Er werd

gespeeld 43-39, maar daarop volgde (16-21) en (40-29). Andere zetten verliezen echter ook: Op 38-33 volgt (40-34).

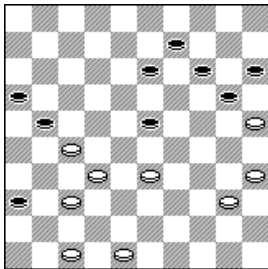
Op 2-35 volgt (11-17), 35x11 (16x7), X (X)

Op 2-30 volgt (40-34), (11-17), enz.



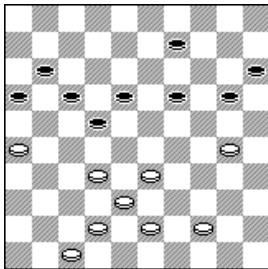
H. Kolfoort – P. van Noordenne

Invaller Hans Kolfoort speelde een prachtige partij en de zorgvuldigheid van zijn spel wordt in dit eindspel aardig geïllustreerd. Ik denk dat velen met mij verwachtten 27-21!?, maar Hans speelde 47-41!! Met het eenvoudige partijverloop: (17-22), 27x18 (26-31), 18-12 (31-36), 41-37 en zwart gaf op, want op (38-42) volgt de finesse 37-31 (36x27), 48x37.



J. Kwakernaak – A. van der Kwartel

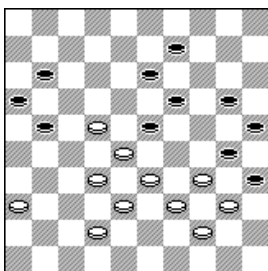
Na een slechte partij meende ik hier toch nog kleine winstkansen te krijgen: (23-29), 33x24 (20x29). Wit is bijna verplicht tot 40-34, waarna (15-20-24, enz.) misschien nog wat kansjes geeft. 37-31!? À tempo door mijn tegenstander gespeeld en misschien daardoor raakte ik volledig van slag. (21-26?), 40-34 (26x28), 34x32 en ik mocht heel blij zijn dat ik nog met remise weg kwam. Met iets meer rust zou ik vast wel hebben gezien dat ik na 37-31 met (29-34), 40x29 (21-26) nog steeds kleine winstkansen zou hebben gehad.....



W. Verschoor – H. Meester

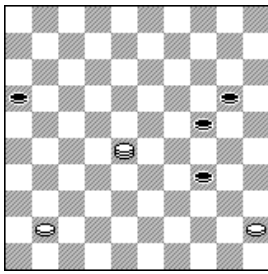
In deze gelijkwaardige stand deed zich een verrassende wending voor. Henk speelde (20-25??), waarop volgde 26-21!! (17x26), 32-28 (25x34), 28x6.

Derde ronde: Samen Sterk



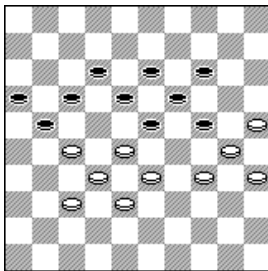
M. van Tol – H. Tangelder

Een typische Hans Tangelder stand. Niet te volgen, maar op het scherpst van de snede. De volgende zet van wit lijkt gedwongen, maar de computer suggereert dat 42-37 (20-24), 22-18 (23x12), 36-31 ook goed speelbaar is voor wit. Spelverloop: 33-29 (21-27!?), [Beter is (11-17). Als wit nu 22x31 zou slaan, dan staat wit iets beter. Maar wit sloeg 29x18?? En kon na (19-24!) opgeven.



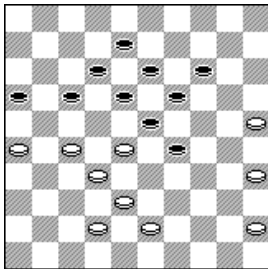
E. Bronstring – J. Feijen

Zoals Evert onmiddellijk na de partij aangaf, had zwart hier moeten spelen (16-21), 41-37 (21-27) met remise. Wit zit met het probleem dat als hij met zijn dam niet naar bijvoorbeeld veld 11 kan gaan wegens (27-32) en (34-39). Daardoor heeft wit te weinig velden om doorbraken tegen te gaan. Spelverloop: (24-29), 41-37 (20-25), 28-44 (16-21), 37-32 en zwart gaf op. Op (29-33) volgt 44x26 (34-39), 26-48 (39-44), 45-40 (44x35), 48-34.



M. Out – H. Kolfoort

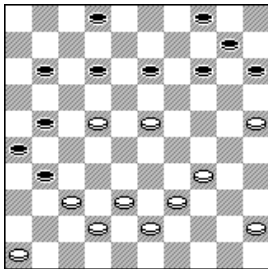
Voer voor de liefhebbers van klassieke standen. Wit speelde 34-29 (23x34), 30x39. [Een bekende manier om hier moeilijkheden te ontlopen is: 27-22 (18x27) en nu pas 34-29.] (18-23), 39-34 (21-26?) [Maar hier doet Hans het niet goed. Winstkansen geeft: (13-18). Wit is vrijwel gedwongen tot 35-30, 27-22 en 33-29.] In de partij volgde: 35-30 (24x35), 33-29 en na (26-31) liep de partij snel remise.



A. van Beelen – M. van der Sluis

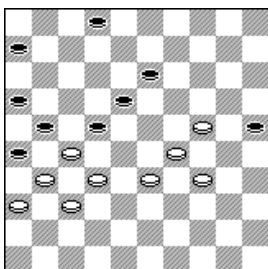
Arend gaf de punten wel heel gemakkelijk weg: 45-40?? (17-22), 28x17 (12x21), 26x17 (29-33), 38x29 (23x45).

Vierde ronde: Middelburg



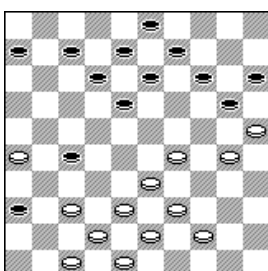
H. Tangekder – A. Goedhart

In deze lastige stand haalde Hans er de volgende remise brengende combinatie uit: 22-18 (13x22), 23-19 (14x23), 25-20 (15x24), 34-30 (24x35), 45-40 (35x33), 38x18 over zes schijven!



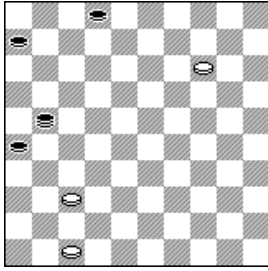
H. Kreder - M. de Rijke

Nadat de zwartspeler (2-8?) had gespeeld, antwoordde Hans met 29-23 met remise. Misschien was er sprake van tijdnood, maar een vrijwel zekere winst zou zijn geweest: 33-28 (22x33), 29x38. Bijvoorbeeld: (8-12), 38-33 (18-23), 33-28 (25-30), 28x17 (30x39), 17-12 en wit moet dit kunnen winnen omdat ook de schijf op 24 dam wordt. Als zwart niet naar 23 gaat, speelt wit 34-29 en wint eveneens.



P. Schunselaar – H. Meester

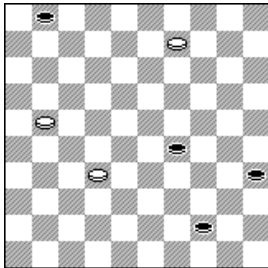
De fameuze en verrassende overwinning van Henk Meester: na 40-44?? Volgde (36-41!!). Wit sloeg 37x46, waarop volgde: (22-27), (18-22) en (12x45). Als wit had geslagen 47x36, zou dezelfde slagzet zijn gevolgd, maar nu beginnend met (27-31).



M. Meijer – A. Kammeraat

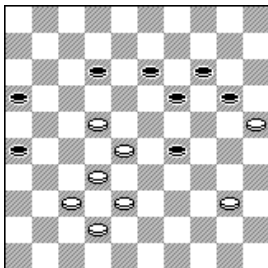
Het ongelukkige moment waarop Maurits in tijdnood een remisestand uit handen gaf. 37-31?? (26x37), 14-10 (21-38!), 10-5 (37-42) en zwart is net op tijd met een tweede schijf over de lange lijn.

Remise zou zijn geweest: 14-10 (21-27), 47-41. Die zet moet je achter het bord ook maar vinden, maar het komt er op neer dat zwart niets meer kan doen om het afruilen van schijf 26 te voorkomen.



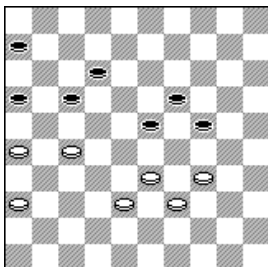
W. Koppejan – H. van Winkel

In dit lastige eindspel meende de witspeler zich van remise te verzekeren door met een tweede schijf over te steken naar dam: 21-17?? Hein antwoordde met (44-50) en nu pas ontdekte de witspeler dat op 17-12 zou volgen (1-7), 12x1 (50-45), 1x34/40 (45x4). Wit speelde 9-3 en gaf na het slaan op.



H. Dekker – J. Moens

Harry speelde een partij met wisselende kansen, maar had in dit partijfragment alle geluk van de wereld. Zwart speelde (in tijdnood?) (12-17), maar het is niet duidelijk hoe wit aan schijfverlies had moeten ontkomen na (16-21). Op 22-17 volgt namelijk (20-24), 17x8 (13x2), 28-22 (19-23).

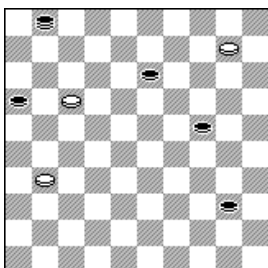


D. den Ouden – P. Nieuwenhuizen

Een subtiele fout van de zwartspeler: (12-18?), 38-32 (17-22), 36-31!! (6-11), 32-28 (23x21), 26x6 en wit won.

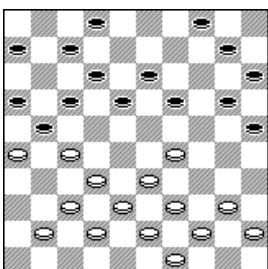
Het subtiele zit erin dat als zwart begint met (6-11), er niets aan de hand is. De partijvariant is dan verhinderd. Op 38-32? volgt (24-29), (12-18) en (17x37). Op 36-31 volgt (23-28x28).

Vijfde ronde: O.G. Utrecht



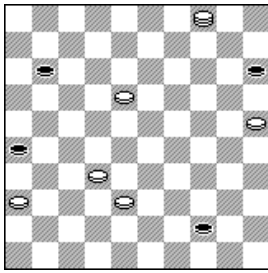
M. Meijer – A. Zijlstra

De zwartspeler won wel, maar overzag hier een aardige, verrassende en directe winst: (16-21), 17x26 (1-23), 10-4 (wat anders?) (23-1), 4x45 (13-18), 45x (1x36). In de partij werd (40-45) gespeeld.



C. van Wijk – H. Kolfoort

Hans speelde hier (20-24x14) en werd verrast door: 33-28! Er dreigt 28-22 en dat volgt ook op (2-8), zelfs met nog ernstiger gevolgen. Uiteindelijk speelde Hans (19-23), 28x8 (12x3), maar verloor natuurlijk kansloos.



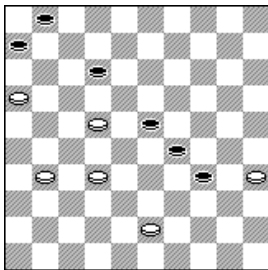
A. Schwarz – A. van der Kwartel

Volgens de computer had ik hier nog remise kunnen behalen met (26-31), 36x27 (44-49) met bijvoorbeeld als verloop: 18-13 (49-25), 13-9 (25-19), 9-4 (19x37) de rest van de computervariant vind ik twijfelachtig, maar wit heeft het niet gemakkelijk. Zwart dreigt zijn dam terug te trekken naar veld 5 en dan (15-20) te spelen.

Het partijverloop: (11-17?), 32-28?? [Wit mist een belangrijke finesse.

Winst zou zijn geweest: 4-13!! Er dreigt 25-20 en damhalen kan niet: Op (44-50) volgt 32-28 en op (44-49) volgt het verrassende 36-31 en 13-4.

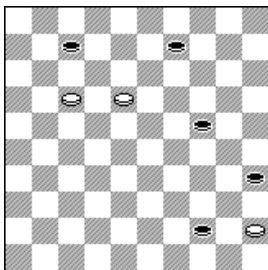
Zwart kan dus alleen maar (15-20) offeren, maar daarna is het wel afgelopen. Na de tekstzet komt zwart met een daverende verrassing.] (15-20), 25x14 (44-49!). [Zwart dreigt drie schijven te slaan en als wit wegloopt met 38-33 volgt (49-16) en dreigt zwart met (26-31) weer drie schijven te slaan. Ik ging er in de partij maar van uit dat het offer 36-31 van wit mij een tweede dam en remise zou bezorgen. Wit speelde dus maar:] 28-22 (49x5), 22x11 (5-32) en wit kan de afruil van schijf 26 niet meer verhinderen.



A. van Beelen – J. van Amerongen

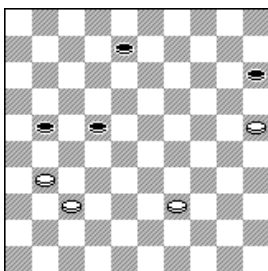
Arend had op de 50^e zet veel geluk. In deze voor zwart gewonnen stand werd gespeeld: (29-33??) waarna volgde: 32-28 (23x32), 22-17 (12x21), 16x40.

Zesde ronde: ODB/HDC



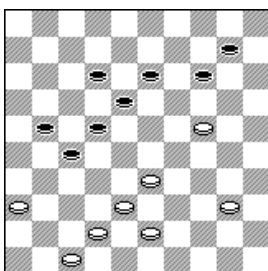
K. Toet – E. Bronstring

Evert speelde hier (9-13) en (44-50) en boekte een degelijke overwinning. Turbo Dabase geeft hier nog een andere aardige winst aan: (44-49), 17-12 (7-11), 12-8 [wat anders?] (35-40), 45x34 (9-13), 8x30 (49-27!!)



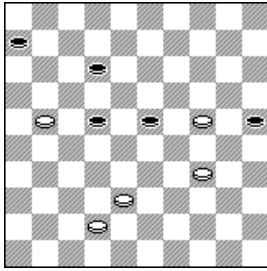
H. Tangelder – H. Simons

Voor de eindspelliefhebbers. Zwart speelde hier (21-27), waarop Hans wegliep met 31-26. De computer suggereert hier: 39-34 (27x36), 34-29. De computer geeft nu als toch wel plausibel verloop aan: (22-28), 29-24 (28-33), 24-19 (33-39), 19-14 (39-43), 37-31 (36x27), 14-9 en dit is volgens de database remise. Ik heb globaal nog wat andere varianten bekeken, maar kon na 39-34-29 geen winst voor zwart vinden. Wie wel?



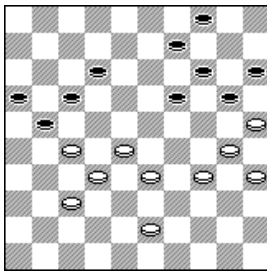
H. Jacobsen – H. Kreder

Hans had relatief een makkie. Nadat de witspeler in deze stand het noodzakelijke 42-37 achterwege liet en in plaats daarvan 40-35?? Speelde was het snel gedaan: (21-26!) [dreigt (22-28) en 33-28 is verhinderd door (13-19)] 33-29 (22-28), 43-39? [alsnog 42-37 had taaier verzet geboden] (28-32), 38-33 (13-19) en zwart won.



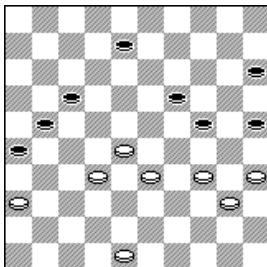
M. Meijer – F. van der Velde

Na de tijdnoedfase dacht de zwartspeler heel lang na over zijn te spelen zet. Uiteindelijk speelde hij (22-28???) en verloor snel na 21-16, dat Maurits zo ongeveer à tempo speelde. Zwart heeft zichzelf als het ware ingesloten: (12-18), 42-37 (28-33) [Wat anders?] 38x29 (23-28), 24-19 en wit won enkele zetten later. In de diagramstand leidt (6-11) gemakkelijk tot remise.



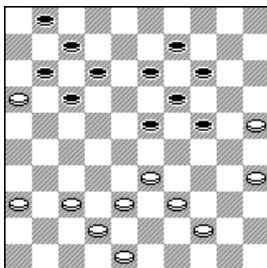
A. van der Kwartel – B. Douma

Ik verkeerde in deze stand al in een overwinningsroes en na (21-26) werd die ook snel bewaarheid. Zoals gebruikelijk ontuchttert de computer mij echter weer eens. Zwart had moeten spelen: (12-18). Het min of meer noodzakelijke 43-39 wordt nu weerlegd door: (19-23), (9-14), (17-22) en (22x42) en hoewel wit twee schijven voor staat lijkt winst erg ver weg.



T. Pohan Simandjuntak – H. Dekker

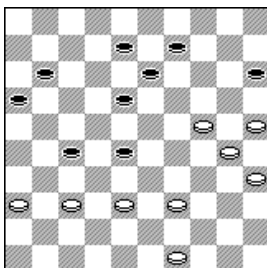
Deze ronde had Harry het erg gemakkelijk. 34-29??? (19-23), 28x30 (25x45) met winst. Dit komt ook voor op het niveau van de Eerste Klasse.



H. van Winkel – B. Baksoellah

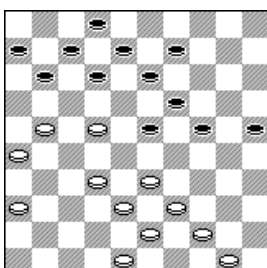
Na 44-40?? Werd Hein verrast door: (14-20), 25x3 (17-22), 3x6 (7-12), 6x28 (23x45). Wij telden al een nul, maar Hein verdedigde zich met verve. Het is vermakelijk om de rest van de partij te volgen. 37-32 (24-30), 35x24 (19x30), 32-27 (30-34), 48-43 [Hier moet zwart gewoon dam halen en met zijn tweede schijf verder lopen. Maar] (34-40), 43-39 (45-50), 42-38 (40-44), 38-32 [Hoe verloren kun je staan?] (13-19), 32-28 (19-24), 28-23 [Nu is het zelfs helemaal uit na (12-18) en (44-49), maar het is inmiddels tijdnoed en zwart is helemaal de weg kwijt.] (44-49???) , 33-28!!! (50x31), 36x27 (49x21), 16x27. Remise. Toch ook een compliment aan Hein die terecht van het idee uit ging dat opgeven altijd nog wel kan.

Zevende ronde: Constant Charlois 2



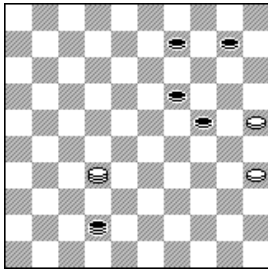
E. Bronstring – H. Bisambhar

Evert had het tamelijk gemakkelijk. Na (16-21???) volgde natuurlijk 38-32 (27x38), 39-33 (38x20), 25x32 over vijf schijven. Merkwaardigerwijs bleef zwart in deze totaal verloren stelling nog zeven zetten doorspelen.

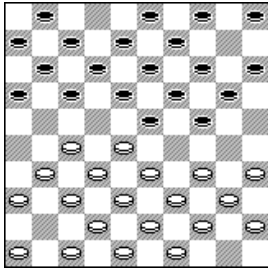


A. Keijzer – M. Meijer

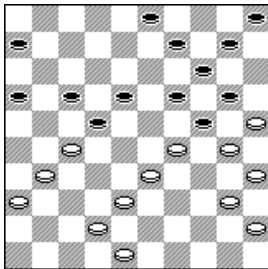
(11-16), 22-17??? (16x27), 32x21 (23-28!!), 33x22 (12-18), 21-16 (18x27), 48-42 (7-11), 16x7 (2x22), 42-37 (6-11) en de schijfwinst was binnen.

**R. van Drunen – H. Dekker**

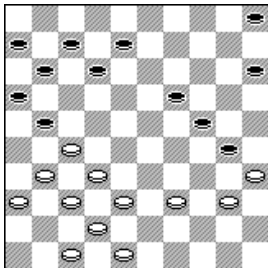
Harry speelde hier (9-14) waarna de partij later remise liep. De vraag is natuurlijk of (10-14) beter was geweest. Om te beginnen is 32-27 dan verhinderd door (42-47), 27x4 (47-36). Nu de aanval op schijf 9 is gepareerd, is het de vraag of de stand niet gewoon gewonnen is voor zwart. Zonder expliciete analyse heb ik de computer vanuit de diagramstand de volgende variant laten spelen: (10-14), 32-28 (9-13), 28-41 (42-47), 41-28 (13-18), 28-39 (18-23). Zwart lijkt hier kansrijker dan in de partijvariant.

**N. Ghoerai – A. van der Kwartel**

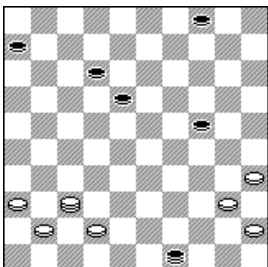
Er is een belangrijk verschil in de opstelling van de korte vleugel van wit en zwart. Toen wit dan ook 46-41 speelde, kon zwart onbezorgd (5-10) antwoorden. 34-30 (17-21), 31-26?? Een bekende fout in de opening: (24-29!) en zwart gaat altijd een schijf winnen. Als wit er echter niet achterloopt, staat wit ook heel slecht: 30-25 (21-26). Nu heeft wit niets anders dan 40-34 (24-29), 33x24 (20x40), 45x34. Op beide vleugels staat wit slecht.

**H. Meester – S. Marahadjin**

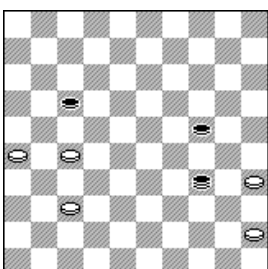
De zwartspeler meende zich uit de omklemming te bevrijden: (18-23), 27x18! (23x12 of?), 29-23 (19x39), 30x19 (14x23), 25x14 (9x20), 40-34 (39x30), 35x4. Om maar een cliché te gebruiken: bekend, maar altijd weer verrassend.

Achtste ronde: Rijnsburg 2**E. Bronstring – J. van der Plas**

Na 31-26 besloot de zwartspeler in deze slechte stand tot een noodsprong: (15-20), 26x17 (11x31), 36x27 (16-21), 27x16 (7-11), 16x18 (19-23), 18x29 (24x44), 35x24 (44x35). Zwart heeft een vrije doorloop naar dam, maar ten koste van wel erg veel schijven. Evert won dan ook nog vrij gemakkelijk.

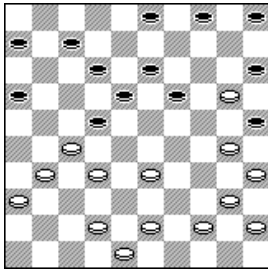
**H. Kreder – A. Schoneveld**

Hans had hier nog remise kunnen houden met 42-38 (49x), 42-37. Na (-32) volgt 42x20 (32x46), 20-3. Hans speelde echter: 37-5 (12-17), 5-37 (4-10), 37x5 (18-23), 5x11 (6x17), 40-34 (49-43) en Hans kon acht zetten later opgeven. Toch valt er over het afspel nog wel wat te zeggen. (Zie volgend diagram.)



Op de vijftigste zet speelde zwart (34-1??). Wit antwoordde 37-31 en verloor. Ongetwijfeld is tijdnood de oorzaak geweest van deze twee misgrepen. Na (34-29) zou het gemakkelijk winst zijn geweest, maar wit miste op zijn beurt de remise. Na (34-1) had wit 27-21 moeten spelen. Het is onduidelijk hoe zwart dan nog kan winnen. De enige tempozet (24-29) leidt ertoe dat wit ook op zwarts lange vleugel dreigt door te breken.

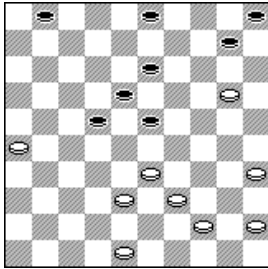
De beide andere zetten van zwart (1-12) en (17-22) lijken ook niet erg kansrijk. Voer voor de eindspelpuzzelaars!



J. Parlevliet – H. tangelder

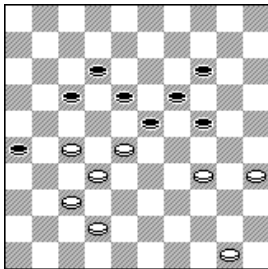
Een toch wel heel slordige telfout van Hans: (25x34??), 40x29 (15x24), 29x20 en Hans stond een schijf achter.

Maar even later maakte Hans dat met hulp van zijn tegenstander weer goed:



20-15?? (13-19), 15x4 (5-10), 4x15 (19-24), 15x29 (23x32).

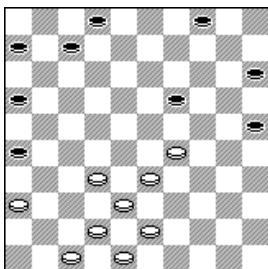
Maar dit won niet meer voor zwart en dat is misschien wel zo eerlijk.



H. Kolfoort – J. Schijff

Een degelijke weg naar winst luidt: 42-38 (14-20), 38-33 (20-25), 50-45 en zwart mag beginnen met offeren. Hans speelde echter 34-30?? (24-29), 50-45 (29-33), 28x39 (17-22??), gelukkig voor Hans overzag zwart dat (23-28x28) probleemloos naar remise loopt. Nu kon Hans de zwarte actie prachtig weerleggen door 30-24!! (19x30A), 35x24 (22x31), 32-27 (31x22), 24-19 en Hans won gemakkelijk.

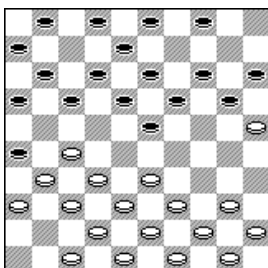
A) Ook (22x31) geeft zwart geen kansen op remise



M. de Leeuw – J. Slingerland

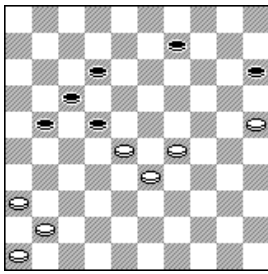
.Het was vermakelijk om te zien hoe Jan zijn zeer jeugdige tegenstander puur op routine van het bord af liep. Hiernaast het voor de witspeler leerzaamste moment van de partij. Het is duidelijk dat zwart helemaal niets bereikt met (19-24x24). Zwart speelde echter ongeveer à tempo (25-30). De witspeler had er nu even rustig voor moeten gaan zitten, maar hij reageerde eveneens heel snel met 43-39?? (19-24), 29x20 (15x24) en werd vervolgens weggespeeld. Als wit iets meer tijd had genomen, had hij misschien gezien dat na (25-30), 29-24 (30-35), 24x13 wit zelfs op wat

langere termijn misschien wel kansrijk spel krijgt. De eerste tegenvaller voor zwart is al dat hij (35-40) niet zo maar kan doorzetten wegens 36-31 (26x39), 43x45. De computer laat zwart nu eerst offeren met (26-31) en dan pas (35-40) spelen. Maar intussen kost de doorbraak dan al twee schijven, heeft wit aardige vangstellingen en een lastige voorpost op 13. Wie het weet mag het zeggen, maar de computer slaat de witte stand wat hoger aan.



G. Hol – H. Dekker

Harry had een wel heel gemakkelijke middag. Na 27-21 (16x27), 32x21 gaf Gera Hol het maar direct op. Op persoonlijk niveau begrijpelijk, maar voor de club mag je nog best even doorvechten.



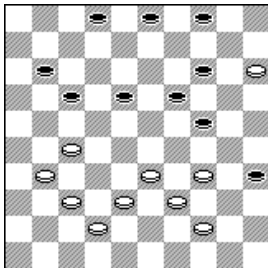
D. den Ouden – N. Mul

Dick speelde een goede partij tegen een wat al te optimistisch geplaatste voorpost, maar vergooide zijn winst bijna. In de diagramstand speelde hij 28-23!? En gelukkig speelde zwart (22-27??), waarna alles weer goed kwam met 29-24.

Zwart had moeten spelen (9-14), 29-24 (12-18), 23x12 (17x8) en het wordt razend moeilijk om dit nog te winnen met wit.

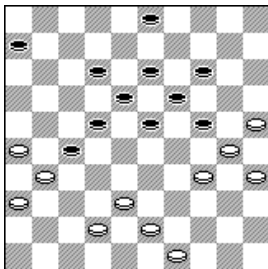
Dick had in de diagramstand moeten spelen: 25-20x20. De tactische rechtvaardiging van deze zet is dat (12-18) wordt weerlegd door 36-31 (21-27??), 33-29!!. Zwart moet dus een lastige zet spelen, bijvoorbeeld (22-27), 33-29 en wit wint soepel, mede dank zij het feit dat iedere zwarte indringer op 32 kan worden weggeruild met 41-37.

Negende ronde: Gorinchem



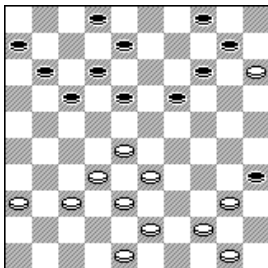
H. Verboon – H. Tangelder

Na (2-8) is er niets aan de hand, maar Hans speelde (3-8?), 33-28!! Er dreigt nu 28-22, 44-40, 38x9 en 15-10. Hans speelde in arren moede (14-20), maar toen volgde natuurlijk 28-22 (17x28), 34-29 (24x33), 15x22 (28x17), 38x29 en met een schijf achter verloor Hans snel.



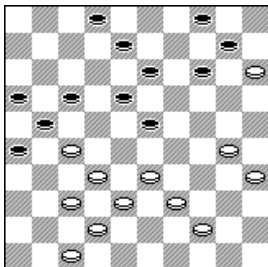
M. Meijer – H. Voorspuy

Maurits dacht zijn slechtere stand hier te kunnen repareren door 38-33!? Nu is (23-29) niet goed, omdat zwart met schijf 19 vier schijven moet slaan en daarna slaat wit met 30 naar 37. Dus doet zwart het anders: (24-29), 33x24 (22-28), 31x33 (23-29), 34x23 (19x37) en hoewel Maurits nog tegenstribbelde met 24-19 (14x23), 25-20 (3-9), 20-15 (9-14), enz. verloor hij toch kansloos.



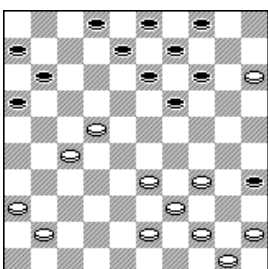
P. Sterk – A. van der Kwartel

Na (17-21?) werd ik verrast door: 44-39 (35x44), 28-23 (19x28), 33x13 (44x31), 36x18 (8x19), 32-27. Materieel is de stand nog gelijk, maar zwart staat verloren. Ik wist niet beter dan met (19-23) een schijf te offeren, maar moest uiteindelijk toch opgeven.



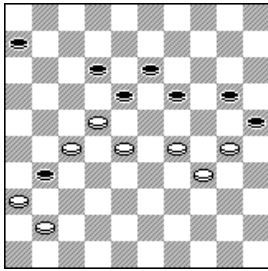
H. Kreder – A. de Swart

33-28 is hier gewoon de goede zet, maar Hans vergreep zich aan 30-24?? (14-20!!), [Wit heeft geen goed tempo meer. Let ook op de dreiging (17-22 na de afruil.) 47-41!? (20x29), 33x24 (23-28), 32x3 (21x34), 3x21 (16x27) en door wit opgegeven.



A. van den Berg – H. van Winkel

Zwart staat hier na bijvoorbeeld (8-12) wat gemakkelijker, maar Hein speelde helaas (19-23??), 34-30 (35x24), 33-29 (24x33), 39x10. Wel een beetje een zetje uit een beginnersboekje.



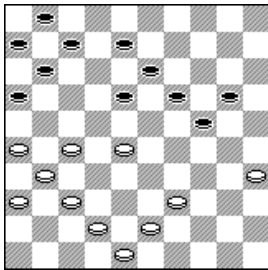
A. van Beelen - E. de Heer

Arend had de gehele partij door slecht gestaan en eigenlijk al veel eerder moeten verliezen, maar hier dacht hij nog remisekansen te verkrijgen door: 28-23 (19x17), 30-24 (31x22), 24x15, maar het eenvoudige (13-19) verhindert de doorbraak naar dam.

Toch bevat de diagramstand nog een reële remisepoging: 27-21 (18x16), 36x27. Nu dreigt 28-23 en 30-24. Als zwart terug ruilt met (20-24x14), kan wit na 34-29 in ieder geval nog vechten voor remise.

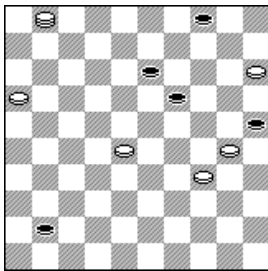
Tiende ronde: Kennemerland

De tweede sterke tegenstander op rij. En in tegenstelling tot de wedstrijd tegen Gorinchem, hebben wij in deze wedstrijd wel degelijk kansen gehad om minstens één wedstrijdpoint binnen te halen.



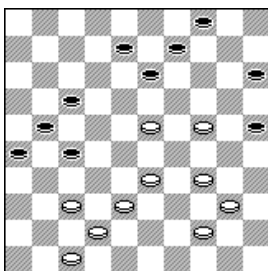
E. Bronstring - M. Deurloo

In deze gelijkwaardige stand overzag Evert een eenvoudige dreiging. 42-38?? (18-22), 27x9 (8-13), 9x18 (16-21), 26x17 (11x44). Evert zag terecht geen heil meer in 43-39 en 31-26 en gaf op.



S. Stolwijk - H. Tangelder

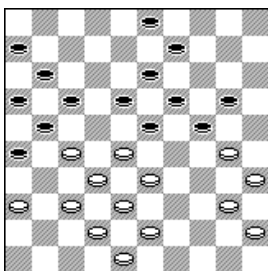
Hans had in een moeilijk eindspel koppig stand gehouden en hield de partij uiteindelijk knap remise. Maar in de diagramstand miste de witspeler wel een vermoedelijke winst. Gespeeld werd 28-22, maar vermoedelijk zou winst zijn geweest: 1-12. Zwart kan nu geen dam halen en wit houdt dat er een tijdje in. Op (41-46) volgt natuurlijk 12-29 en op (41-47) volgt 28-23 (19x28), 30-24 (47x20), 15x24 en hier komt het belang van veld 12 naar voren: (28-32), 12-26 (32-38), 26-48. Het betekent dat zwart na 1-12 niet veel beter heeft dan: (4-9), 16-11 (9-14), 11-6 (14-20), 15x24 (41-47), maar dit eindspel lijkt tamelijk kansloos voor zwart na bijvoorbeeld 6-1 (47x15), 1-6.



G. van Velzen - H. Meester

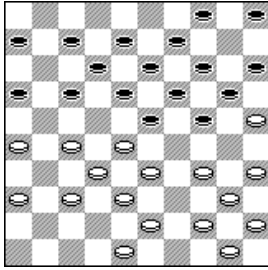
Een foutje van Henk: (8-12??). Nu had wit kunnen winnen door 37-31 (26x48), 33-28 (48x19), 23x3. Door beide spelers gemist.

Later ging het alsnog positioneel mis met de stand van Henk met verlies als resultaat.



A. van Beelen - P. Schipper

Arend speelde hier op groot lef 37-31 (26x37), 42x31. Zwart raakte geheel in de war, maar kan veilig (21-26) spelen. Hij durfde niet. In plaats daarvan speelde hij (23-29??). Arend speelde nu 30-25 en won soepel, maar had hier nog een aardige, sterkere, mogelijkheid: 27-22 (18x27), 31x22. Als zwart nu (20-25) speelt, volgt: 48-42 (25x34), 27-22 (18x27), 35-30 (24x44), 33x4 (22x33), 38x49.



P. Schoonderbeek – H. van Winkel

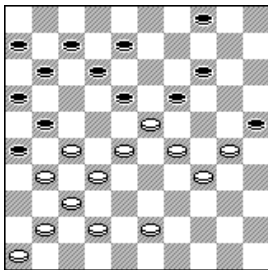
Een bizarre partij. In de diagramstand lijkt zwart veel slechter te staan, gelet op de lange vleugel opsluiting zonder een schijf op 3. Maar zelfs als wit 34-30 had gespeeld, gaf de computer nog een licht voordeel voor zwart aan. Wit speelde echter 44-39?? (24-29), 33x24 (20x29), [Zwart dreigt met (18-22) en op 39-33 volgt (7-11) en na het slaan (17-21). Wit speelde dus toch maar:] 37-31 (18-22), 27x18 (13x42), 48x37 (7-11). Wit had gevoeglijk op kunnen geven, maar het vervolg is verbijsterend: 43-38

(9-13), 34-30 (14-20), 25x14 (19x10), 30-25 (10-14), 35-30?? (14-20), 25x14 (5-10), 14x5 (13-18A), 5x28 (17-21????) [Zwart had (29-33) in moeten lassen!] 26x17 (11x24), 38-33 (29x27), 31x2 en zwart verloor nog.

A) Wat zwart van plan was, was op zich wel goed, maar hij pakt het meest ongelukkigste tempo van het hele bord. Na iedere andere vrije zet (4-9), (15-20) of (12-18) zou (17-21) wel gewoon winnend zijn geweest. Ook zonder de inlas (29-33).

Elfde ronde: VAD

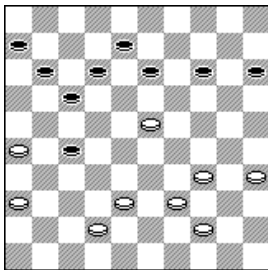
De derde sterke tegenstander. En ook voor deze gold dat wij volop kansen hebben gehad om een wedstrijdpoint binnen te halen.



C. van der Schaaf – E. Bronstring

Een eerste bewijs van deze stelling leverde Evert. In de diagramstand had hij winst kunnen forceren door (4-9). Zwart dreigt nu onweerlegbaar met (14-20), (8-13) en (11x35).

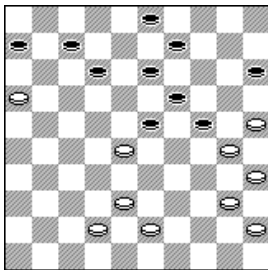
Het partijverloop was: (11-17!?), 42-38 (7-11), 41-36 (17-22), 28x17 (19x28), 32x23 (21x41), 36x47 (26x37??) [een tweede slordigheid van Evert] 38-32!! (37x19), 29-24 (11x22), 24x2 (14-20), 43-38 en remise gegeven.



H. van Westerloo – J. Slingerland

Het tweede bewijs komt uit de volgende partij. Wit speelde hier 35-30?, waarop Jan antwoordde met (17-21x22). Hij had hier echter schijfwinst kunnen behalen door: (17-22!!). Er dreigt nu (13-19) en het nodige 30-24 is weerlegd door: (13-19), 24x2 (14-19), 2x32 (19x48).

De partij werd later remise.

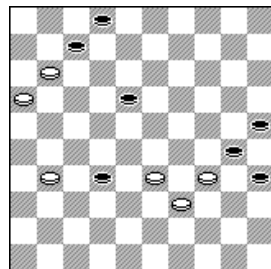


C. van Westerloo – H. Tangelder

Hans kan briljante partijen neerzetten, maar even zovele simpele rekenfouten maken. (Hij lijkt wel een gewone dammer!) Dacht hij hier echt een schijf te winnen? Na 25-20 (23x32), 20x29 volgde in ieder geval: (13-18), 38x27 (18-22), 27x18 (12x25) en wit stond een schijf achter.

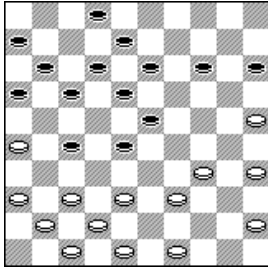
J. Eggen – M. Meijer

Ook Maurits had een punt méér aan zijn partij kunnen overhouden, al was dat, gezien het partijverloop,



volstrekt onterecht geweest. In de diagramstand speelde hij, ongetwijfeld in hevige tijdnood: (35-40), 34x45 (30-34), enz.

(18-23) zou echter remise zijn geweest. De computer geeft het volgende plausibele verloop: 11-6 (7-11), 6x17 (23-29), 33x24 (30x19) en dit wordt remise, want op 39-33 volgt (19-24-30) en op andere zetten volgt (32-38).



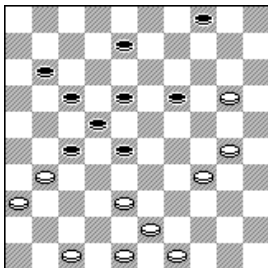
A. van der Kwartel – J. Vermeulen

Het derde bewijs van mijn eerdere stelling wordt helaas door mijzelf geleverd. In de diagramstand speelde ik 38-33. Zwart had nu moeten spelen (18-22), waarna had kunnen volgen: 25-20!

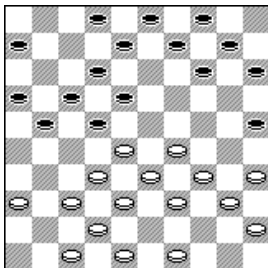
A) (15x24), 34-29 (23x43), 49x38 (28x39), 48-43 (39x48), 38-32 (27x38), 42x33 (48x31), 36x29 met vrije doorloop naar dam.

B) (14x25), 34-29 (23x43), 49x38 (28x39), 48-43 (39x48), 38-32 (27x38), 42x33 (48x31), 36x9 met gelijk spel.

Zwart antwoordde echter (17-22??) waarna volgde: 26-21 (27-32), 34-30 (16x27), 39-34 (28x39), 37x10 (15x4), 34x43 en wit stond een schijf voor. Helaas kom ik de partij desondanks niet winnen. Hoewel de computer nog veel later in de partij een winst aangeeft, heb ik zelf de overtuiging dat ik de volgende diagramstand het echte moment is, waarop ik de winst mis.

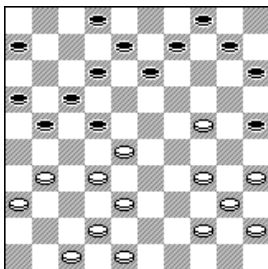


Hier speelde ik 43-39. Op zich geen slechte zet, maar veel dwingender is 34-29!! Er dreigt nu 29-23 en 38-33. Op (28-33) volgt 29-24 en op (19-23) volgt 38-32 (23x14), 32x3. Na 34-29 is daarom een plausibel verloop: (28-32), 20-15 (11-16) [Op (19-23) volgt 15-10-5] 30-25!! [Nu dreigt het fraaie 15-10, 25-20, 34-29, 48x28, 31x2] (8-13), 47-41 (19-23), 38-33 (23x34), 15-10 (4x15), 25-20 (15x24), 43-38 (32x43), 48x8 met winst.

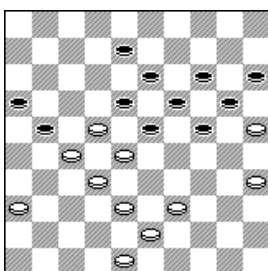


H. Meester – H. Koomans

Het vierde bewijs van mijn stelling. Na (9-13??) miste Henk de volgende afwikkeling: 29-23 (18x29), 33x24 (22x44), 24-20 (15x24), 34-30 (25x34), 40x7 (2x11), 49x40 met schijfwinst.



In plaats daarvan speelde Henk in deze stand 38-33?? Waarna volgde: (21-27), 32x21 (17x37), 42x31 (22-27), 31x22 (13-18), 22x13 (8x50) en kon na nog enkele teleurgestelde zetten opgeven.



J. Terpstra – P. van den Berg

Ook invaller Peter van den Berg leverde zijn bijdrage aan mijn stelling. In de diagramstand speelde hij (24-29), 39-33 (8-12??), 33x24 (20x29), 22-17 (21-26), 17x8 (13x2), 28-22 (19-24), 22x13 en zwart gaf op.

In plaats van (8-12) had zwart voordeel kunnen behouden met het tempo (21-26). Dat zal duidelijker worden als we naar de diagramstand gaan. Zwart had hier groot voordeel kunnen krijgen door (21-26!). Wit mag (26-31) natuurlijk niet zo maar toelaten, dus speelt gedwongen: 22-17 (26-31),

27-21 (16x27), 32x21 (23x32), 36x27 (8-12), 17x8 (13x2). Wit heeft nu te maken met de dreiging (18-22) en (19-23), die ook niet wordt weggenomen door 21-16x27. Wit moet een moeilijke keus maken, maar zwart heeft zeker remise in handen.

Alles bij elkaar tel ik ten minste zeven bordpunten voor LDG minder dan erin gezeten hebben, waar tegenover VAD geen gemiste kansen kan zetten. En dan te denken dat wij met 11-9 verloren.....